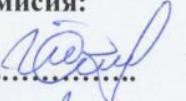


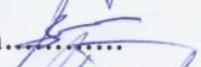
Бр. № 85/27.09.2013

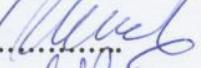
ДО
НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ
„НИКОЛАЙ ХАЙТОВ – 1936“
СОФИЯ

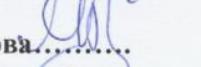
Приложено, изпращаме Ви Доклад на Проверителната комисия
при НЧНХ с три приложения.

Проверителна комисия:

Йордан Йорданов.....


Весела Кондакова.....


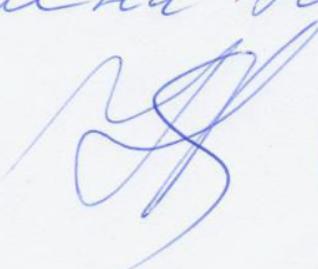
Иванка Иванова.....


Маргарита Ленкова.....


Параксеква Гогова.....


София,

27.09.2013 г.

Прием: Маргарита Арсенова,
изпълнител на заседание
27.09.2013 



ДОКЛАД

НА ПРОВЕРИТЕЛНАТА КОМИСИЯ ПРИ НЧ „НИКОЛАЙ ХАЙТОВ“

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА

Специално избраната от проведеното на 16.04.2013 г. Извънредно общото събрание (ОС) на Народно читалище „Николай Хайтов 1936“ (НЧНХ) Проверителна комисия (ПК) имаше задачата да направи проверка на данните за състоянието на читалището, изнесени в отчетния доклад на проф. Искра Арсенова, които предизвикаха недоволството на част от членовете на ОС. ПК в състав от 5-ма равнопоставени членове - Йордан Йорданов, Весела Кондакова, Ivanka Иванова, Маргарита Ленкова и Параскева Гогова бе задължена да направи доклад, който да бъде представен пред ОС. За по-голяма публичност и прозрачност на работата на ПК докладът и предложените промени в действащия устав са публикувани на електронната страница на читалището. След предварително разгласяване с разлепени информации в читалището, няколко разпечатани екземпляра от доклада и устава бяха предоставени в читалищната библиотека.

Преди да пристъпим към същинската част, дължим уточнение относно срока на доклада. На извънредното ОС от 16.04.2013 г. беше определен срок за изготвянето му - 31.05.2013 г. С Писмо №47/04.06.2013 г. ПК уведоми Настоятелството за невъзможността да бъде изгответ въпросният доклад до края на май, поради изключително големия обем на документите, които трябва да разгледа и анализира.

Освен посочените причини, работата на Проверителната комисия беше затруднена от следните обстоятелства:

1. В читалището съществува непреодолим конфликт между част от членовете на Настоятелството и Председателя на НЧНХ и липса на комуникация между тях, което води до проблеми в организацията на работата в читалището. Проверителната комисия бе засипвана с проблеми за разрешаване, които не са в нейните правомощия и експедитивността на подаваната ни информация беше затруднена.
2. Считано от 26.10.2012 г. читалището няма счетоводител и от 01.05.2013 г. няма касиер, които да предоставят на ПК необходимите за проверка документи. ПК беше принудена да се ориентира и да търси папки и документи, едната част от които бяха в кашони.
3. Различната логика на подреждането на документите от сменящите се счетоводители допълнително усложни работата на ПК.
4. Членовете на предишната Проверителна комисия са подали молби за напускане без да са направили проверка и без да са изготвили протокол за 2012 г. Всъщност не знаем доколко неизготвеният протокол за 2012 г. би

бил полезен, след като протоколите на ПК от предишните години са формални. Използвани са следните клишета: „Всички финансово-счетоводни документи са водени прегледно и чисто. Всички приходно-разходни ордери са своевременно осчетоводени и подписани от секретаря на читалището и от председателя...” и т.н.

5. На ПК бе оказано съдействие само от председателя на читалището проф. Искра Арсенова и от секретаря Емилия Георгиева, която предоставяше документите само след писмено искане от ПК. От останалите членове на Настоятелството съдействието остана само на думи.
6. На ПК не стана ясно защо не е проведено през есента на 2012 г. ОС след като:

С т. З от Протокол № 8 от 19.09.2012 г., от общо заседание на Настоятелството, ПК и работещите на трудов договор е взето решение на 12.12. 2012 г. да се проведе ОС. На заседанието не присъстват всички членове на Настоятелството.

С Протокол № 10 от 23.10.2012 г. от заседание на Настоятелството е потвърдено решението на 12.12.2012 г. да се свика извънредно ОС с дневен ред:

Изменение на Устава на НЧ „Н.Хайтов 1936”.

Избор на ново Настоятелство.

Избор на нова ПК.

Избор на Председател на НЧ „Н.Хайтов 1936”.

Приемане на новите Вътрешно нормативни актове.

Съгласно:

Чл.16, ал. 1 от ЗНЧ Изпълнителен орган на читалището е Настоятелството.

Чл.18, ал.3 от ЗНЧ ПК осъществява контрол върху дейността на настоятелството, председателя и секретаря на читалището по спазване на закона, устава и решенията на Общото събрание. Ал.4 от същия член гласи, че при констатирани нарушения ПК уведомява ОС на читалището, а при данни за извършени престъпления – и органите на прокуратурата. ПК е проверителна, а не помирителна комисия и според Закона за народните читалища се отчита само пред Общото събрание. Некоректни бяха опитите от страна на Настоятелството да се разединяват членовете на ПК и да се нарушава нейната независимост при следните случаи:

1. В началото на май т.г. на заседание на Настоятелството поканен бе само Йордан Йорданов, изльчен от ПК за председател към момента. Протоколът от заседанието, ако е имало такъв, не бе даден на членовете на ПК. След този момент Йордан Йорданов се отказа от председателството на ПК и оттогава всички нейни членове са равнопоставени.

2. На членовете на ПК бе предложен протокол за подpis от срещата-разговор с членове на Настоятелството, проведена на 17.06.2013 г. На срещата не бяха всички членове на Настоятелството. По време на срещата не бе воден протокол, а представеният за подpis бе направен по спомени. Предвид законовата роля на ПК,

като независим проверяващ орган, нейните членовете не подписаха този протокол и по този начин запазиха своята независимост.

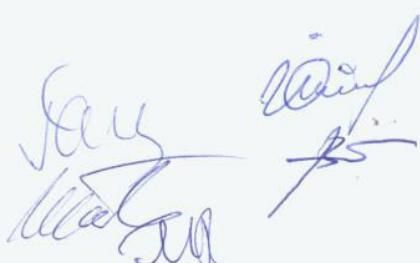
3. Проверителната комисия трябва да е независима от Настоятелството. Въпреки това Станка Господинова, като член на Настоятелството и зам.-председател на читалището, в много случаи се отъждествавала и като председател на ПК. Така например в Протокола на ОС от 21.03.2012 г. е отбелзано, че Станка Господинова като председател на ПК чете протокола на ПК за 2011 г. А по това време председател на ПК е била Павлина Александрова с членове Величка Червенкова и Петя Чолакова, които са подписали Протокола на ПК. В Протокол №2 от 28.02.2012 г. на Настоятелството Станка Господинова казва: „В събота (24.02) заедно с Найденова и Председателя на ПК Александрова сме работи над 4 часа по протокола на Проверителната комисия. Всичко предварително е проверено. Счетоводителят Найденова е квалифициран и професионалист и се справя много добре с работата.”

Проверката на ПК обхваща основно периода 2010-2012 г. (време на председателство на проф. Арсенова), като за по-голяма яснота в анализа на данните, спазването на хронологията на стопанските операции и за уточняването на салдата по сметките са използвани и данни от 2009 г. и по-рано. Докладът на ПК е изгответ въз основа на информация, предоставена ни от част от ръководството на НЧНХ, на част от счетоводните регистри, разпечатани от бившата счетоводителка Зоя Найденова, както и на документация, собственоръчно издирена в счетоводството на читалището и архива, банкови извлечения и справки, получени от банките по искане на проф. Арсенова. ПК не обхваща цялостната дейност на читалището, както и няма претенции за пълна финансова проверка. Както вече споменахме, акцентираме на въпросите, повдигнати от проф. Арсенова на Извънредното ОС на членовете на читалището, състояло се на 16.04.2013 г.

Водени от изнесеното в доклада на проф. Арсенова пред ОС от 16.04.2013 г., работата на членовете на ПК бе насочена към:

1. Установяване на несъответствия в действащия Устава на читалището със Закона за народните читалища (ЗНЧ). Приложена е сравнителна таблица за различията.
2. Анализ на налични банковите сметки и парични средства в тях, осчетоводяването и отражението им в бюджета и годишните отчети. Приходи от стопанската дейност (наеми) и осчетоводяването им и други. Доклад за фактически констатации по договор за проверка на счетоводната документация от ООД „Митев и син консултинг”, който е приложен към Доклада на ПК.
3. Установяване на несъответствия с трудовото законодателство, в т.ч. Протокол от 01.08.2012 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда” за извършена проверка на НЧНХ, който е приложен към Доклада на ПК.

По точка 1 - Установяване на несъответствия в действащия Устава на читалището със Закона за народните читалища (ЗНЧ). Приложена е сравнителна таблица за различията.



ПК свери действащия устав на НЧНХ със ЗНЧ и установи противоречия, които отрази в приложената в края на доклада таблица.

С писмо с Изх. № 33/30.04.2013 г. до тогавашния председател на ПК Йордан Йорданов, подписано от секретаря на читалището Емилия Георгиева се предоставя копие от Устава на НЧ „Н. Хайтов 1936”, заверен в съда и заведен в читалището с Вх. № 25/10.04.2013 г. Прави впечатление, че Уставът е заверен в съда само 6 дни преди свикването на извънредното ОС, с което се прави внушение от Настоятелството, че всичко е наред и не подлежи на промени, въпреки че с Протокол № 10 от 23.10.2012 г. от заседание на Настоятелството е потвърдено решението, че на 12.12.2012 г. да се свика извънредно ОС с точка 1 от дневен ред - Изменение на Устава на НЧ „Н.Хайтов 1936”.

От приложената сравнителна таблица на устава със ЗНЧ се вижда, че не е препоръчително секретарят на читалището да е член на Настоятелството, защото се делегират правомощия, несвойствени за длъжността секретар. ПК е на мнение, че се създават условия за конфликт на интереси.

Направена е консултация по така предложените промени в действащия устав с юристите Надежда Гаргова и Диана Зулчева, на които е платено със средства на читалището. Предлагаме на ОС да разгледа и да обсъди поправките и промените в устава на някое от предстоящите ОС.

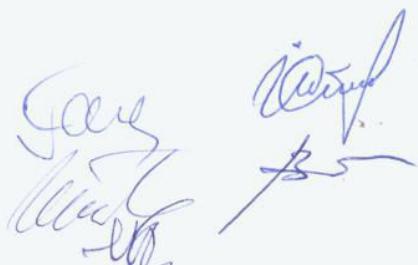
По точка 2 - Анализ на налични банковите сметки и парични средства в тях, осчетоводяването и отражението им в бюджета и годишните отчети. Приходи от стопанска дейност (наеми) и осчетоводяването им и други. Доклад за фактически констатации по договор за проверка на счетоводната документация от ОД „Митев и син консултинг”, който е приложен към Доклада на ПК.

ПК ОТДЕЛИ СПЕЦИАЛНО ВНИМАНИЕ НА ВЪПРОСА ЗА НАЛИЧНИТЕ ДЕПОЗИТНИ СМЕТКИ И ПАРИЧНИТЕ СРЕДСТВА В ТЯХ.

В Протокол №18 от 23.11.2009 г. Настоятелството взема решение:

1. Да закрие депозитна сметка на НЧ „Н. Хайтов” в ДСК, ако лихвеният % в ДСК не е изгоден за НЧ „Н.Хайтов” и сумата да се пренесе в друга банка с изгоден лихвен % за срок от един до три месеца.
2. При изгоден лихвен % в ДСК депозитната сметка да се предговори.
3. При изгоден лихвен % в други банки депозитната сметка в ДСК да се закрие и сумата по сметката да се раздели в съответно избраните банки.

В същия протокол Настоятелството назначава Е. Георгиева за временно изпълняващ длъжността Председател на НЧ „Н.Хайтов”, считано от 01.12. 2009 г. до 25.03.2010г., поради продължително боледуване на предишния председател. Незнание или недоглеждане от страна на Настоятелството е довело до това неправомерно решение. При наличието на двама зам.-председатели – Станка Господинова и Искра Арсенова не е било необходимо назначаването на Емилия Георгиева за изпълняващ длъжността председател. Парадоксално е, че във ведомостта за заплати за януари 2010 г. Председателят



Иван Баджев се е подписан до сумата за получаване, а под ведомостта за председател се е подписала Емилия Георгиева, т.е. по това време е имало двама председатели, които са получавали възнаграждения, и двама зам.- председатели. Фактически Емилия Георгиева изпълнява длъжността „временно изпълняващ длъжността председател“ до встъпване в длъжност на новия председател – проф. Искра Арсенова на 17.03.2010 г. Назначаването на Емилия Георгиева за и.д. председател не е правомерно, тъй като не е гласувано на Общо събрание и следователно не би могло да се регистрира в Софийски градски съд (СГС). В този протокол не е посочено, че сметките могат да се откриват от Е. Георгиева без знанието на председателя.

За целта ПК изиска от председателя проф. Арсенова да вземе от банките извлечения за откриването, движението и салдата по банковите сметки.

Първото писмо от „INTERNATIONAL ASSET BANK“ не отговори на нашите изисквания. В него само се потвърждава наличието на три левови депозита, без информация за наличните пари в тях. В писмото се твърди, че депозитите са отворени от Емилия Ангелова Георгиева – секретар, с пълномощно от Иван Любенов Баджев от 14.04.2009 г., както и неоснователно се твърди - и с пълномощно от проф. Искра Арсенова от 02.06.2011 г. В качеството си на представител на банката се е подписала Станка Господинова – член на Настоятелството по това време и сега. Поради това се наложи с второ писмо проф. Арсенова да изиска настоятелно необходимите ни данни. За кореспонденцията между проф. Арсенова и „INTERNATIONAL ASSET BANK“ бяха необходими близо 1 месец (12.04.2013 г. - 16.05. 2013 г.).

Междувременно на свое заседание ПК попита Е.Георгиева какво знае за депозитните сметки. Вдигайки рамене, тя отговори, че нищо не знае и да се обърнем към счетоводството.

Второто писмо даде следната информация:

	Първоначална сума	Сaldo към 15.05.2013 г.
Депозитна сметка №.....301	32 885,47 лв.	39 267,25 лв.
Депозитна сметка №.....302	50 500, 00 лв.	56 065,29 лв.
Депозитна сметка №.....303	30 000,00 лв.	32 092,19 лв.

Може би тук е мястото да направим следния коментар. ПК прочете пред Е.Георгиева второто писмо от банката и я попита има ли нещо да каже, след като тя е откривала депозитните сметки. Нейният отговор беше, че е забравила. ПК остана в недоумение, как е възможно човек да открие 3 депозитни сметки с обща сума над 113 000 лв. и да забрави! На третата седмица Е. Георгиева ни донесе папка с договорите за откриване на депозитите и банкови извлечения към тях, които запазила.

Комисията внимателно изчете договорите. И така на 13.06.2008 г. Е.Георгиева открива депозитна сметка №.....300 във въпросната банка

със сума 32 885, 47 лв. при лихва 4,5% за 18 месеца. След година и половина депозитът е закрит и на 14.12.2009 г. е открит нов с №.....301 със същата сума - 32 885,47 лв. при лихва 6%. Междувременно лихвата от 4,5% на стойност 2 219, 76 лв. е изтеглена и заприходена в касата на читалището.

На 13.04.2010 г. Е. Георгиева с пълномощното от Иван Баджев открива нова депозитна сметка №.....302 със сума 50 500 лв., прехвърлена от разплащателната сметка, при лихва от 3,5% за 3 месеца. Няма съмнение, че въпросният депозит е открит неправомерно с невалидно пълномощно, след като проф. Арсенова от 17.03 2010 г. е председател на читалището. Пълномощното от проф. Арсенова, предоставено на Е.Георгиева е едва от 02.06.2011 г. В Удостоверието за актуално състояние на читалището от 24.03.2010 г. е записано, че читалището се представлява от председателя Искра Арсенова.

На 20.01.2011 г. пак с невалидното пълномощно от И.Баджев Е. Георгиева открива трета депозитна сметка №.....303 със сума 30 000 лв. от разплащателната сметка при лихва 3% за три месеца. По принцип договорите за депозитните влогове са сключвани за 3, 6 или повече месеци и след това са предоговаряни.

И в трите договора банката се представлява от гл. изп. директор Елен Георгиев, изп. директор Алексей Цветанов и упълномощения служител Станка Господинова, а за читалището няма изписано физическо лице, което да го представлява. В края на договорите за банката се е подписала Станка Господинова, като името и е изписано под нейния подпис. За депозант се е подписвала Е.Георгиева без да е изписано нейното име. Има и печат на читалището. Тук може би е място да отбележим, че в нито един от четирите договора не са упоменати пълномощни (според Станка Господинова били в досието на клиента), липсват основание за откриване на депозитите, искане за откриване на депозитите, удостоверение за актуално състояние и спесимен на подписи. При последваща среща със Станка Господинова на въпроса ни защо са откривани депозити при непълна документация, тя отговори, че дори и да не е пълно досието на клиента, не е от такова значение и че „при влизане на пари в банката не са толкова придрочиви, както при излизане на пари”. Тя неглижира съмнението ни, че така могат да се перат пари.

От Удостоверието на ИНВЕСТБАНК от 30.05.2013 г., изгответо след запитване на председателя проф. Арсенова, се вижда, че на 13.02.2009 г. с пълномощно от 16.01.2008 г. от Иван Баджев, Емилия Георгиева открива стандартен едномесечен депозит в размер на 6 000 лв. На 17.03.2009 г. пак със същото пълномощно са довнесени от Емилия Георгиева 3 000 лв. На 25.02.2010 г. Емилия Георгиева, като временно изпълняващ длъжността председател на читалището от 01.12.2009 г. до 25.03.2010 г. давнася със същото пълномощно 1 000 лв. към същия депозит. На 13.04.2010 г. тя закрива въпросният депозит със сумата 10 314, 48 лв. и открива нов шестмесечен депозит на същата дата със същата сума, но вече с невалидното пълномощно на Иван Баджев от 16.01.2008 г. , тъй като проф. Арсенова е била вече председател от 17.03.2010 г. Издаденото от проф. Арсенова пълномощно на Емилия Георгиева е чак от 02.06.2011 г.

Съгласно операционна бележка от 14.06.2010 г. на ДСК се закрива средносрочен депозит на НЧНХ от 12 месеца в размер на 25 363,03 лв. и сумата е прехвърлена в разплащателна сметка от Искра Арсенова. В представената операционна бележка липсва подпись на клиента. От операционната бележка не е видно в коя банка е прехвърлена тази сума. На 14.06.2010 г. (в същия ден) е открит депозит в **ПИБ** със сумата 25 361,03 лв. (2 лв. са удържани като такса от транзакцията). От справката на **ПИБ** не се вижда кой е открыл депозитната сметка. Същата сметка е закрита от Искра Арсенова на 21.06.2011 г. със сумата 26 858,42 лв. (главница плюс лихви). Съгласно отчет по сметка на **ПИБ** на същата дата, със същата сума, в същата банка е открита нова депозитна сметка за 12 месеца при годишна лихва 6,75%. На 29.07.2011 г. са преведени 25 000 от разплащателната сметка от проф. Арсенова. Това е единствена депозитна сметка, която е била известна на председателя проф. Арсенова.

За по-голяма яснота на фактите на някои места в Доклада на ПК се повтаря информация за банковите сметки. В интерес на коректното проследяване на паричните средства сме навлезли в подробности.

По точка 2 ПК продължава с проектобюджетите и отчетите на НЧ „Н.Хайтов“ за периода 2009 – 2012 г.

Във всеки проектобюджет целенасочено са залагани по-ниски приходи и по-високи разходи. Съответно изпълнението е с по-високи приходи и с по-ниски разходи. **В резултат на което всяка година са реализирани икономии, които са посочвани като средства в разплащателна сметка.** Не може да се говори за недостиг на парични средства, поради което са принуждаван част от персонала на постоянни трудови договори да излиза в неплатен отпуск през лятото.

2009 г.

Заплати		ДОО		ЗО		Всичко	
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет
94 000	81 965	16 900	10 451	5 100	4 777	116 000	97 193

На постоянен трудов договор са били 12 лица, на срочен – 6, на гражданска 10. Приходът от такси за школи по план е 38 500 лв., а по отчет – 49 743 лв.

	Общо приходи		Общо разходи	
	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет
В-ко приход	83 610	114 695	В-ко разх.	195 280
Субсидия от ДБ	63 170	65 170	Ваучери	700
В разпл.с-ка към 01.01.2009 г.	65 405	65 405	В разпл. с-ка към 31.12.09г.	89 853
			В каса	90
Общо приход	212 185	245 270	Общо разход	195 280
				245 270

Горепосочените данни са взети от Протокола на Проверителната комисия за извършената проверка на финансово-счетоводната и др. дейности на читалището за периода 01.01. – 31.12. 2009 г.

Забележки на ПК:

В разплащателната сметка на читалището в БУЛБАНК по банково извлечение към 31.12.2009 г. е имало 89 852,72 лв., което съвпада с данните в отчета на бюджета.

В Отчет разход 154 627 лв. са включени 9 000 лв. Фонд за сградата в ИНВЕСТБАНК, от които 6 000 лв. на 13.02. 2009 г. и 3 000 лв. на 17.03.2009 г. Този фонд е стандартен депозит, наречен в счетоводните регистри „Фонд сграда”.

Необяснимо защо Бюджет приход 212 185 лв. не е равен на Бюджет разход 195 280 лв. и разликата е 49 990 лв.

В Баланса към 31.12.2009 г. са отразени само наличните пари в Разпл. с-ка 89 хил. лв. и 1 хил. лв. (Ваучери и Каса). Липсват 9 хил. лв. по депозита за Фонд сграда и „старият депозит” от 55 890 лв., който с лихвите в края на 2009 г. е 58 246 лв. За сведение и в Баланса за 2008 г. липсва въпросният „стар депозит” от 55 890 лв. плюс лихвите.

Този депозит е бил в ДСК и на 13.06. 2008 г. част от него – 32 885,47 лв. е прехвърлена в „INTERNATIONAL ASSET BANK” в Депозитна с-ка300. С цитирания по-горе Протокол № 18 от 23.11.2009 г. Настоятелството взема решение за закриването на депозитната сметка в ДСК, ако лихвеният % не е изгоден. Със знанието или без на Настоятелството част от този депозит вече е била прехвърлена в Депозитна с-ка300 в „INTERNATIONAL ASSET BANK” от Емилия Георгиева. По-късно на 14.06. 2010 г. останалата част от 25 363,03 лв. е закрита в ДСК и прехвърлена в разплащателна сметка на НЧНХ от Искра Арсенова – няма подпись на клиента. От операционната бележка не е видно в коя банка. На 14.06.2010 г. (в същия ден) е открит депозит в ПИБ със сумата 25 361,03 лв. (2 лв. са удържани като такса от транзакцията). От справката на ПИБ не се вижда кой е открыл депозитната сметка. Същата сметка е закрита от Искра Арсенова на 21.06.2011 г. със сумата 26 858,42 лв. (главница плюс лихви). На същата дата, със същата сума, в същата банка е открита нова депозитна сметка за 12 месеца при годишна лихва 6,75%. На 29.07.2011 г. са преведени 25 000 от разплащателна сметка на НЧНХ от проф. Арсенова.

Може би тук е мястото да коментираме „стария депозит” от 55 890 лв. плюс лихви. Същият фигурира в работни оборотни ведомости от 2009 и предишни години и неофициални документи, като депозит, който не трябва и не се показва пред НАП и пред Статистиката. Тази забележка е изрично написана. За съжаление пред годишните ОС тези пари също не са били обявявани. Същият депозит не е показван в бюджетите и в отчетите през годините до момента, но това ще проследим по-натам в проверката ни.

Със съдържанието на документа съм съгласен.
Искра Арсенова

2010 г.

Заплати		ДОО		ЗО		Всичко	
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет
110 000	76 888	20 000	8 982	9 000	3 903	139 000	89 773

На постоянен трудов договор са били 14 лица, на гражданска 10.
Приходът от такси за школи по план е 32 100 лв., а по отчет – 49 583,40 лв.

Общо приходи		Общо разходи			
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет		
В-ко приход	81 760	109224	В-ко разх.	234 873	135 703
Субсидия от ДБ	63 170	59 653	Ваучери		000
В разпл.с-ка към 01.01.2010 г.	89 853	89853	В разпл. с-ка към 31.12.10г.		122 837
В каса	90	90	В каса		280
Общо приход	234 873	258 820	Общо разход	234 873	258 820

Тези данни са взети от Протокола на Проверителната комисия за извършената проверка на финансово-счетоводната и др. дейности на читалището за периода 01.01. – 31.12. 2010 г.

Забележки на ПК:

В Отчет разход 135 703 лв. са включени 1 000 лв., записани като „Фонд сграда”, довнесени към 9 000 лв. от 2009 г. в ИНВЕСТБАНК. Тези суми са отразени в писмото от ИНВЕСТБАНК, но вече с лихви към главницата.

Към 31.12.2010 г. в разплащателната с-ка в БУЛБАНК на читалището по банково извлечение има 72 336,80 лв. В отчета на бюджета са включени и 50 500 лв. от Депозитна сметка №.....302 в „INTERNATIONAL ASSET BANK”, което прави 122 837 лв. На практика това са икономиите в Бюджета на читалището. Депозит „Фонд сграда” не е показан.

В Баланса към 31.12.2010 г. са отразени 125 хил. лв. по разплащателна сметка, а трябва да са 72 337 лв. в разплащателна. Сметка, депозит №.....301 в „INTERNATIONAL ASSET BANK” 34 888 лв. с лихва, плюс 51 388 лв. депозит с лихва №.....302 в „INTERNATIONAL ASSET BANK”, плюс 10 314 лв. депозит „Фонд сграда” с лихва в ИНВЕСТБАНК, плюс 26 110 лв. с лихви в ПИБ, което прави 195 037 лв. Разликата между показаното в Баланса пред НСИ и НАП и действителното парично състояние е 70 хил. лв. Тези 70 хил. лв. са старият депозит 55 890 лв., разбит в две банкови сметки в две банки, плюс лихвите към тях, плюс 10 000 лв. депозит „Фонд сграда” плюс лихви към него.

2011 г.

Заплати		ДОО		ЗО		Всичко	
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет
113 000	77 351	17 400	9639	7 485	3 649	137 885	90 639

На постоянен трудов договор са били 14 лица, на граждански 10.
Приходът от такси за школи по план е 35 400 лв., а по отчет – 58 211 лв.

	Общо приходи		Общо разходи		
	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	
В-ко приход	82 900	114 254	В-ко разх.	212 270	133 889
Субсидия от ДБ	64 370	62 370	Ваучери		000
В разпл.с-ка към 01.01.2011 г.	65 000	42 337	В разпл. с-ка към 31.12.11г.		83 959
В каса		280	В каса		1 393
Общо приход	212 270	219 241	Общо разход	212 270	219 241

Тези данни са взети от Протокола на Проверителната комисия за извършената проверка на финансово-счетоводната и др. дейности на читалището за периода 01.01. – 31.12. 2011 г.

Забележки на ПК:

Прави впечатление, че салдото по разплащателна сметка в БУЛБАНК в Отчет приход на бюджета към 01.01.2011 г. е 42 337 лв. (а по банково извлечение от 31.12.2010 г. трябва да е 72 337 лв.) и не е равно на салдото към 31.12.2010 г. по отчета на бюджета, което е 122 837 лв. Разликата е 80 500 лв. – депозитът от 50 500 лв. от 2010 г. в „INTERNATIONAL ASSET BANK“ и 30 000 лв. от 2011 лв. в същата банка. Тези два депозита плюс 10 000 лв. за „Фонд сграда“ не са показани като налични парични средства.

В разплащателната с-ка в БУЛБАНК към 01.01.2011 г. вярното салдо, съгласно банковото извлечение, е 72 337 лв. Показани са 42 337 лв., т.e. изведен е депозитът от 30 000 лв. в „INTERNATIONAL ASSET BANK“.

В Разпл. с-ка към 31.12.2011 г., съгласно бюджета има 83 959,24 лв. плюс 1 392,85 лв. в каса, а в същност парите по банково извлечение в разпл. с-ка към 31.12.2011 г. са 60 858,24 лв. Не е ясно откъде е разликата 23 101 лв. между двете цифри, които трябва да са равни.

В Баланса към 31.12.2011 г. са отразени 184 хил. лв., в т.ч. по разплащателна сметка 61 хил. лв., 122 хил. лв. блокирани (според формулировката от Годишния финансов отчет) парични средства и 1 000 лв. касова наличност. Всъщност блокираните парични средства са 37 013 лв. в депозитна сметка №.....301, 53 210 лв. в депозитна с-ка №.....302 и 30 835 лв. в деп. с-ка №.....303 и трите в „INTERNATIONAL ASSET BANK“, в ИНВЕСТБАНК

10 919 лв. Сграден фонд и 50 361 лв. в ПИБ. Всичките са на обща стойност 182 338 лв., т.е. не е включен „старият депозит” с част от лихвите, който вече е 62 374,18 лв.

Лихвите по депозитните сметки, които не са отразени в проектобюджета и в отчета на бюджета за разглежданите години, не са и осчетоводявани. Същите са осчетоводени през 2011 г. накуп, като са отразени в баланса за 2011 г., както следва:

лихва от 2 709,93 лв. към депозит ...302 от 50 500 лв./ 13.04.2010 г. ASSET
лихва от 835,38 лв. към депозит... 303 от 30 000 лв./20.01.2011 г. ASSET
лихва от 919,49 лв. към деп. сгр.фонд от 10 000 лв./13.02.2009 г. Инвестб.
лихва от 1 497,39 лв. към „стар деп.” от 25 361,03 лв./14.06.2010 г. ПИБ.

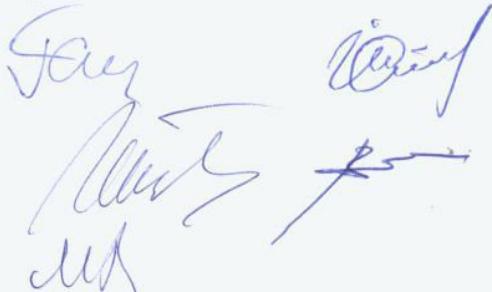
Какъв е абсурдът при частта от последния „стар депозит” от 25 361,03 лв.? Главницата 25 361,03 лв. не се показва в баланси и бюджети до края на 2011г. и до края на 2012 г., а лихвата е показана. Явно объркването (за да не кажем липса на компетентност) е било голямо след като на довнесените на 29.07.2011 г. 25 000 лв. в същата ПИБ няма начислявани лихви до края на 2011 г. Т.е. показани са лихви на скритата главница от 25 361,03 лв., които счетоводителката на читалището е осчетоводила към довнесената главница от 25 000 лв., върху която все още е ня малко начислени лихви, поради ненастъпил падеж на депозита. Всичко показаните лихви в края на 2011 г. са 5 962,19 лв. Не е показана в баланса за 2011г. частта от „стария депозит” ... 300, прехвърлен в 301 в „INTERNATIONAL ASSET BANK” в размер на 32 885,71 лв., който в края на 2011 г. е 37 013,15 лв., в.ч. лихва 4 127,44 лв.

Установената от ПК сума, непоказана в баланса в края на 2011 г. е 62 374,18 лв., които са „старият депозит” от 55 890 лв., разделен в две банки – ASSET и ПИБ и лихвата към частта в „INTERNATIONAL ASSET BANK”, който фигурира в работни оборотни ведомости от 2009 и предишни години и неофициални документи, като депозит, който не трябва и не се показва пред НАП и пред Статистиката.

2012 г.

След напускането на счетоводителката Зоя Найденова на 26.10.2012 г. проф. Арсенова сключва договор от името на читалището на 03.12.2012 г. за проверка на счетоводната документация с „Митев и син консултинг” ООД от 01.01.2010 до 31.10.2012 г. за 2 400 лв. с ДДС със срок на предаване на доклада 30.01. 2013 г. С Анекс от 27.01.2013 г. се удължава срокът на предаване на доклада до 31.03.2013 г. Същата фирма е изготвила Годишен финансов отчет (ГФО) за 2012 г. и заплатите за януари 2013 г. без промяна в цената на услугата. Прилагаме Доклада за фактически констатации на „Митев и син консултинг” ООД.

С Договор от 01.03.2013 г. между НЧ „Хайтов”, представлявано от проф. Арсенова и „ACATO КОНСУЛТ” ООД е възложено на фирмата да изработи



ведомост за заплати, сметки за изплатени суми и служебни бележки, платежни нареждания/вносни бележки за плащания от/към бюджета, декларации 1 и 6 за НАП на хартиен и електронен носител за февруари 2013 г. за 150 лв. С Анекси фирмата изготвя и досега ведомостите за заплатите и всички допълнителни документи към тях за 150 лв. месечно.

Липсва отчет на бюджета към 31.12.2012 г., поради което няма да съпоставяме данни от проектобюджета и отчета на бюджета, както бе направено за 2009, 2010 и 2011 г. Отчет на бюджета има само към полугодието на 2012 г., който няма да коментираме. ПК беше допълнително затруднена при разчитане на конкретни отчетни данни, поради смяна на индивидуалния сметкоплан към 31.12.2012 г. Салдата по счетоводните сметки към края на октомври 2012 г. са дадени от бившата счетоводителка Зоя Найденова по стар сметкоплан. Фирма „Митев и син консултинг“ ООД е изготвила нов индивидуален сметкоплан, съобразно изискванията на националния сметкоплан. Поради тази промяна през годината не е заложена аналитичност на част от счетоводните сметки. Отчетните данни са взети от Годишния финансов отчет (ГФО), изготвен от „Митев и син консултинг“ ООД, където осигуровките (ДОО и ЗО) са дадени заедно.

Заплати		ДОО и ЗО		Всичко	
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет
82 870	86 506,	14 000	13 419	96 870	99 025
В т.ч					
79 535 разх. за запл.					
6 971 гр. дог. и хонорари					

На постоянен трудов договор са били 14 лица, на граждански 10.
Приходът от такси за школи по план е 33 450 лв., а по отчет – 48 726 лв.

Общо приходи		Общо разходи			
Бюджет	Отчет	Бюджет	Отчет		
нама	нама				
В-ко приход	87 850	-	В-ко разх.	173 390	-
Субсидия от ДБ	61 370	-	Ваучери		-
В разпл.с-ка към			В разпл. с-ка		
01.01.2012 г.	49 000	-	към 31.12.12г.	24 350	-
В каса	500		В каса	980	-
-----	-----	-----	-----	-----	-----
Общо приход	198 720	-	Общо разход	198 720	-

Забележка на ПК:

В разходна част на проектобюджет за 2012 г. са заложени парични средства от разплащателна с-ка и каса, като планирани икономии. Към всичко разходи от 173 390 лв. са прибавени 24 350 лв. в разпл. с-ка и 980 лв. в каса.

Съгласно Отчети за приходите и разходите (ОПР) за стопанската и нестопанска дейност за 2012 г., както и годишната данъчна декларация по чл. 92 от Закона за корпоративно и подоходно облагане (ЗКПО) за същата година приходите са 166 976 лв., в т.ч. 134 677 лв. от нестопанска дейност, от които 61 370 лв. субсидия и 32 299 лв. от стопанска. В този приход са включени и лихви по депозитни сметки и по разплащателната сметка в размер на 6 143 лв.

Съгласно същите документи разходите са 131 535 лв., в т.ч. от нестопанска дейност 107 531 лв. и от стопанската - 24 004 лв.

В разплащателната сметка на читалището, съгласно банковите извлечения на БУЛБАНК към 01.01.2012 г. е имало 60 858 лв., и към 31.12.2012 г. – 87 232 лв., в каса – 81,41 лв.

В баланса към 31.12.2012 г. са отразени 87 хил.lv. в разплащателна сметка и 128 хил. лв. в депозитни сметки. В същност към 31.12.2012 г. в депозитни сметки е имало 192 хил.lv. (192 635 лв.), разликата е 64 хил.lv. (64 628 лв.), тъй нареченият „стар депозит“ с част от лихвите. Фактически фирма „Митев и син консултинг“ ООД е осчетоводила салдата, дадени от Зоя Найденова към 26.10.2012 г. и наличните към датата на изготвянето на ГФО документи, дадени на фирмата от проф. Арсенова. Писмата от банките за депозитите на читалището, с които вече разполага ПК са предоставени след изготвянето на ГФО за 2012 г.

По точка 2 ПК разгледа наемните отношения между читалището и всички наематели или страни по договори за съвместна дейност ПК разгледа съществуващите договори и е на мнение, че новото ръководство на читалището трябва да провери и да преразгледа и ако е необходимо да предговори някои от тях. Както е известно, отдаването под наем на помещения е стопанска дейност, която се облага по ЗКПО и ако оборотът от стопанската дейност за 12 последователни месеца надвиши 50 000 лв., следва регистрация по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС).

Накратко ще посочим някои моменти от договора с „И. Г. ТУРС“ ЕООД (ФРЕДИ), с управител Иван Гьорев. От 01.01.2010г. наемът е 3500 лв., а от 06.06.2011г. – 4000 лв. Общата разгъната площ е 140.40 кв.м, от които 105.40 кв. м търговска площ и 35 кв.м мазе, т.е. 28,50 лв. на кв.м. ПК счита, че на това възло място в София наемът е занижен. Защо?... Съгласно чл.5, ал.1 от договора наемът се плаща авансово до 25 число на месеца, предхождащ месеца на плащането срещу разписка. Защо срещу разписка, а не срещу фактура?... Според същия член, ал.2 страните се договарят, че през януари всяка година или при значителна промяна на икономическата обстановка в страната, наемът ще се актуализира и ще се увеличава, съобразно годишната инфлация по отчета на Статистиката. За сведение наемът от септември 2012 г. е плащен до полугодието на 2013 г., както следва:

22.01. 2013 г. – 4 000 лв. за 09.2012 г.

01.03. 2013 г. – 4 000 лв. за 10.2012 г.

10.06. 2013 г. – 4 000 лв. за 11.2012 г.

10.06. 2013 г. – 4 000 лв. за 12.2012 г.

Gal *Reinhard*
Марк *St*
Ли

19.06. 2013 г. – 4 000 лв. за 02.2013 г.

19.06. 2013 г. – 4 000 лв. за 03.2013 г.

28.06. 2013 г. – 4 000 лв. за 04.2013 г.

22.07. 2013 г. – 4 000 лв. за 05.2013 г.

Ясно се вижда, че липсват наемите за януари, юни, юли, август и септември 2013 г. Последното банково извлечение на разплащателната сметка в БУЛБАНК, с което разполага ПК, е № 53/19.09. 2013 г.

Видно е, че липсва контрол от страна на Настоятелството по изпълнението на защитните клаузи по договора. При поискване от ПК на издадените фактури от читалището към „И.Г. ТУРС“ от напусналата счетоводителка Зоя Найденова, тя отговори, че ги има в компютъра, но не ги е разпечатала, а ПК очакваше да ги намери класирани.

Фрапиращ е договорът с фирма „АРТ КРЪГ ИМПУЛСИ“ с ръководител Йордан Владев, който плаща наем от 100 лв. за стая 1-сутерен, от 8-21 ч. целогодишно за музикално студио, курсове по попмузика и музикална педагогика. Освен помещението за извършването на тази стопанска дейност се използват интернет-а на читалището и всички останали режийни – ток, вода, отопление, почистване, което по никакъв начин не би могло да е 100 лв. ПК е на мнение, че специалист юрист (адвокат) трябва да уточни понятието съвместна дейност и да изработи нови типови бланки за договори за съвместна дейност и за наеми.

Грубата сметка показва, че годишният наем от ФРЕДИ – 48 000 лв., плюс останалите по-дребни наеми биха превишли границата от 50 000 лв. за регистрация по Закона за данък добавена стойност (ЗДДС). Буди недоумение фактът, защо умишлено се създават условия за нерегистриране по ЗДДС. При привеждането на наемите в съответствие с пазарните цени биха се увеличили приходите, което ще е от полза за читалището и регистрацията по ЗДДС ще засили контрола върху цялата финансово-счетоводна дейност. А какво по-хубаво от това. Наемите трябва да се договарят по пазарна цена и да се осчетоводяват правилно. Ежемесечно счетоводството на читалището трябва да издава фактура в срок (съгласно договора) при възникване на задължението за плащане на наема от наемателя. Фактурите трябва да бъдат осчетоводени в сметка 411 „Клиенти“, така че във всеки момент да е ясно колко наеми са начислени, колко са платени и колко остават да бъдат платени. Това е задължително при плащания по банков път. В сметкоплана на читалището сметка „Клиенти“ не се ползва, което допълнително затрудни работата на ПК. Изобщо липсват осчетоводявания на разчети с клиенти и доставчици. НЧ „Николай Хайтов“, като юридическо лице с нестопанска цел (ЮЛНЦ) трябва счетоводно да раздели нестопаската от стопанска дейност, което не е направено. В края на годината двете дейности се разделят неизвестно по какъв принцип и признак, за да могат да се попълнят статистическите формуляри и данъчната декларация.

Съзнателно, за да не натоварваме доклада с прекалено много цифри, не коментираме детайли от Оборотните ведомости, тъй като и там има разминавания с Баланса и счетоводни операции, противоречащи на всяка логика и



установената счетоводна практика. Но не можем да не коментираме факта, че в края на 2010 г. салдата в оборотната ведомост не се засичат с 7 187, 06 лв., след като извадим салдата на задбалансовите сметки. А тогава как е направен балансът? Та нали сумите на актива и пасива трябва да са равни. Не можем да не коментираме и факта, че през 2011 г. са направени множество сторнировъчни операции на записи от 2005, 2006, 2007, 2008 и 2009 г. на нелогични грешни операции. След това се правят изправителни операции и основно изписване на разход на материали. Естествено това води до промяна на финансовия резултат и изобщо до нарушаване на основните принципи в счетоводството за съпоставимост между приходи и разходи, вярно и честно представяне на стопанските операции. По принцип корекции от минали години се правят само съобразно изискванията на утвърдените счетоводни стандарти и действащите нормативни документи.

Индивидуалният сметкоплан трябва да е съобразен с изискванията на Националния сметкоплан, Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. В подкрепа на това ще цитираме Протокол на ПК от 16.03.2005 г., в който е отразена извършената финансова проверка на читалището по заповед на кмета на Район „Изгрев”, която проверка е установила, че се „работи по стария сметкоплан, а не по новия, който е в сила от 01.01. 2004 г. и са променени номерата на сметките”. Настоящата ПК смята, че е недопустимо 9 години никой от тримата работили през тези години счетоводители да не си е направил труда да промени индивидуалния сметкоплан на читалището към изискванията от 2004 г. Никой от Проверителните комисии през това време не си е направил труда да проследи и проконтролира изпълнението на изискванията на финансата комисия от Район „Изгрев”, никой от Настоятелството не си е направил труда да установи изпълнението на тези изисквания. На въпрос от настоящата ПК към последно действалата счетоводителка Зоя Найденова до 26.10.2012 г., защо сметкопланът на читалището е в този вид, тя отговори, че така го е заварила и не го е променяла. Това също затрудни работата на ПК. Формалното отношение към служебните задължения и наследените практики не е от полза на читалището, а показва липса на професионализъм и компетентност. Счетоводният регистър Каса е предаден на „Митев и син консултинг” ООД недовършен с червено салдо от 4 514, 93 лв., което е недопустимо и не се засича с касовата книга.

ПК продължи проверката си по повдигнати въпроси на Извънредното ОС от 16.04.2013 г.

С Протокол от 16.06.2012 г. за разпределение на финансови средства от 500 лв., осигурени от Гражданско сдружение „ЗА ИЗГРЕВ” – София са раздадени 300 лв. за награди. Останалите 200 лв. са заприходени в касата на 31.08.2012 г. Възниква въпросът с какъв документ и кога са предоставени средствата и къде са били 200–те лв. два месеца и половина. Според изискванията на Закона за счетоводството всички операции с парични средства трябва да се осчетоводяват в момента на възникването им.

Не са заприходени в касата на НЧНХ около 2 000 лв. от благотворителния концерт от 01.10.2010 г. Поводът за него е откриването на салона след ремонта и да се съберат средства за предстоящия 75 – годишен юбилей на читалището, поради „липса на пари”.

По точка 3 – Установяване на несъответствия с трудовото законодателство, в т.ч. Протокол от 01. 08.2012 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за извършена проверка на НЧНХ.

ПК не притежава компетенцията на Главна инспекция по труда, поради което приема безрезервно нейния Протокол и го прилага към доклада. **Както се вижда от този протокол в читалището не е имало актуален Правилник за вътрешния трудов ред.** ПК намери в счетоводството такъв правилник от 15.09.2005 г., който, според ГИТ не отговаря на съвременните изисквания. Работодателят не е регламентирал организацията на РЗ във Вътрешни правила за РЗ, като вътрешен акт на читалището, в нарушение на чл.22, ал.1 от **Наредбата за структурата и организацията на РЗ.**

Проф. Арсенова в отговор на изискванията на ГИТ е актуализирала Правилника за вътрешния трудов ред, изготвила е Вътрешни правила за РЗ, Допълнителни споразумения на 6 – мата преподаватели, чистачката и 2-те библиотекарки, в съответствие с Кодекса на труда (КТ) и с изискванията за минимален осигурителен доход за чистачката. В допълнителните споразумения на преподавателите е включила неначислявания до тогава % за прослужено време. Проф. Арсенова е изготвила и предала нови длъжностни характеристики, тъй като наличните не са отговаряли на длъжността и извършваната работа. Същите са приети на 19.09.2012 г. с Протокол № 8 от общо заседание на Настоятелството, ПК и работещите на трудови договор в читалището.

Една от констатациите на ГИТ е недопустимата липса на ведомости за заплати. Какво представлява ведомостта за заплати в читалището? Един най-обикновен списък със следните антетки:

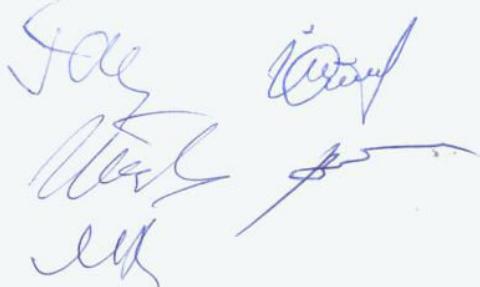
Име на служителя	Начисления	Удръжки	Сума	Подпис
------------------	------------	---------	------	--------

За 2010, 2011 и до септември 2012 г. липсват подписи, които са доказателство за действително получени заплати. На въпроса на ПК към бившата счетоводителка Зоя Найденова защо Ведомостта за заплати е в такъв вид, тя отговаря и показва папка с фишове за заплати, въз основа на които е изплащала трудовите възнаграждения и хората са се подписвали там. Самите фишове тя е давала само ако някой от персонала ги поискал. Що за логика е това? Действително във фишовете има всички елементи на трудовото възнаграждение, но това не е ведомост за заплати, която трябва да се съхранява 50 години и въз основа на която се издават Удостоверения за пенсиониране.

Опитът на Зоя Найденова да се оправдае за липсата на ведомост за заплати със спазване на някаква степен на конфиденциалност бе париран от ПК. Показано й беше как с два листа хартия могат да бъдат закрити имената и сумите за заплати.

ПК ще коментира само спорни въпроси, отнасящи се до трудовите договори на Емилия Георгиева и Райка Владимирова.

Хронологично ще проследим повишаването на заплатата на секретаря Емилия Георгиева, назначена на 29.08.2007 г. с 450 лв. за 8 часа на длъжност секретар. За



ръководител се е подписал Иван Баджев. От 01.10.2007 г. заплатата ѝ е повищена на 520 лв., с подписа на Иван Баджев. От 01.02. 2008 г. сама се е преназначила със заплата 560 лв. За работодател, работник и изготвил секретар допълнителното споразумение се е подписала пак тя. За счетоводител се е подписал Борис Стоянов. От 01.09.2008 г. заплатата ѝ вече е 610 лв. За ръководител се е подписал Иван Баджев. С Трудов договор № 7 от 27.11.2009 г. е преназначена временно за 4 месеца изпълняващ длъжността председател, считано от 01.12.2009 г. с възнаграждение от 100 лв. за 3 часа дневно. Заповедта не е подписана от Иван Баджев, като пълномощник се е подписала Станка Господинова, счетоводител – Пенка Алексиева, Емилия Георгиева се е подписала като изготвил договора секретар и като работник. От 01.01.2010 г. заплатата ѝ като секретар е 699 лв. За работодател, работник и изготвил секретар се е подписала единствено Емилия Георгиева. За счетоводител – Пенка Алексиева. От 01.01.2011 г. с допълнително споразумение към ТД № 1/29.08.2007 г. е преназначена с „брутно” месечно възнаграждение като секретар в размер от **738 лв.** и да се заплаща следните допълнителни възнаграждения към основното възнаграждение:

- а) да получава ваучери за храна в размер на 40 лв. месечно;
- б) за продължителна работа 0,6%.

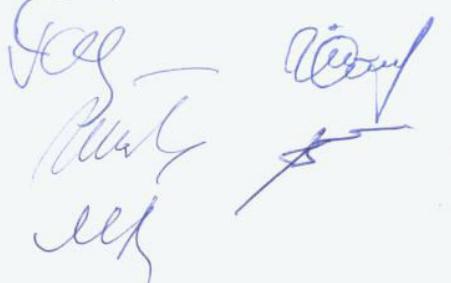
За работодател няма подписа на проф. Арсенова. За изготвил споразумението секретар и работник се е подписала Емилия Георгиева, а за счетоводител – Зоя Найденова. „Случайно” или не във ведомостите за заплати вече „брутното” месечно възнаграждение в размер на 738 лв. е основно и върху него са начисленията, така че сумата е скочила неправомерно от **841,60 лв.** за декември 2010 г. на **888,55 лв.** за януари 2011 г., т.e с **46,95 лв.**

Освен че секретарят на читалището се е разписвала неправомерно за работодател в една част от допълнителните си споразумения, в нарушение е и съответният счетоводител, който е начислявал трудовото възнаграждение въз основа на нередовни документи.

Накратко ще се спрем на длъжностната характеристика на читалищен секретар-оперативен мениджър. По ЗНЧ и по щата на НЧ „Николай Хайтов” има само длъжност секретар. Длъжностната характеристика е изготвена месец април 2009 г., получена е от Емилия Георгиева м. април 2009 г., а е утвърдена от Иван Баджев на 15.05.2009 г., т.e. Емилия Георгиева е „получила” длъжностната си характеристика преди подписа на Иван Баджев.

Няма да навлизаме в подробности за дните за годишен отпуск.

Първият трудов договор с Райка Владимирова е сключен на 28.09.2007 г. за домакин на 4 часа с 200 лв. заплата, подписан от Иван Баджев. На 01.02.2008 г. с Допълнително споразумение заплатата ѝ се увеличава на 220 лв. За работодател се е подписала Емилия Георгиева. На 17.09. 2008 г. заплатата е повищена на 240 лв. с подписа на Иван Баджев. Въз основа на Протокол № 10 от 17. 02. 2009 г. със Заповед № 5 от 18.02.2009 г. е преназначена на длъжност касиер-домакин на 6 часа със заплата 340 лв. На заповедта липсва подписът на председателя Иван Баджев. За секретар се е подписала Емилия Георгиева. По този повод е пуснато



Допълнително споразумение от 27.02.2009 г., подписано за работодател и секретар от Емилия Георгиева. **Отбелязваме, че тя неоснователно временно изпълнява длъжността председател от 01.12.2009 г. до 25.03. 2010 г.** На 27.01.2010 г. Райка Владимирова е назначена със заплата от 370 лв. За работодател се е подписала Емилия Георгиева.

Записано е в трудовите договори и допълнителните споразумения към тях, че Зоя Найденова, Емилия Георгиева и Райка Владимирова трябва да получават по 2 лв. за храна на ден под формата на ваучери, а останалите членове на колектива по 1 лв.

През същия период няма промяна във възнагражденията на останалата част от персонала по трудов договор. От 27.06.2012 г. проф. Арсенова се е отказала от полагащото ѝ се възнаграждение от 250 лв. като председател. От 01.10.2012 г. от освобождения ФРЗ от заплатата на проф. Арсенова са увеличени заплатите на двете библиотекарки с по 100 лв. месечно.

СЛЕД НАПРАВЕНАТА ПРОВЕРКА ПК СТИГНА ДО СЛЕДНИТЕ НЯКОЛКО ОСНОВНИ ФАКТИ:

1. Действащият устав, според ПК, не е в съответствие със Закона за народните читалища. ПК е на мнения, че секретарят на читалището не трябва да е член на Настоятелството, тъй като според сегашния устав се делегират правомощия, несвойствени за длъжността секретар.
2. Наличните парични средства в читалището са:

- в разпл. с-ка в БУЛБАНК

Сaldo
към 19.09.2013 г.

101 079, 62 лв.

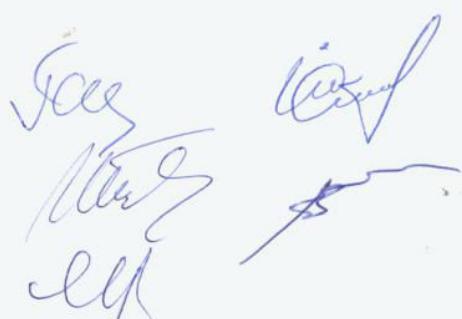
- в „INTERNATIONAL ASSET BANK”

Сaldo
към 15.05.2013 г.

депозитна сметка №.....301	39 267,25 лв.
депозитна сметка №.....302	56 065,29 лв.
депозитна сметка №.....303	32 092,19 лв.

- в депозитна сметка в ИНВЕСТБАНК

Сaldo
към 20.05.2013 г.



11 502,31 лв.

- в депозитна сметка в ПИБ

Салдо
към 03.06.2013 г.

55 192,76 лв.

ОБЩА СУМА: 295 199,42 лв.

**Словом – двеста деветдесет и пет хиляди, сто деветдесет и девет лв. и 42 ст.
Сумите по депозитните сметки и лихвите към тях не са обявявани в бюджетите и отчетите на бюджетите пред Общото събрание на читалището.**

Засега проф. Арсенова оперира с паричните средства по разпл. с-ка, депозитната с-ка в ИНВЕСТБАНК е блокирана, обявила е в банките, че пълномощните на Емилия Георгиева и Станка Господинова са невалидни. Всички парични средства трябва да се отразяват в бюджета и баланса на читалището. Членовете на читалището на годишното отчетно общо събрание трябва да са информирани с какви парични средства разполага читалището.

3. Неправомерно са принуждавани хора от персонала по трудов договор да излизат в неплатен отпуск поради „липса на пари” и неправомерно не им се е начислявал % за прослужено време при наличието на крупни суми в депозитни сметки.

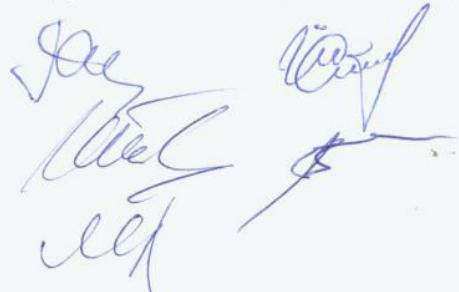
4. Променяни са неправомерно трудови възнаграждения въз основа на невалидни допълнителни споразумения, в които няма подпись на ръководител.

5. В момента читалището работи без бюджет за 2013 г., без счетоводител и касиер. Към своите задължения сега проф. Арсенова изпълнява и най-неотложните задачи на касиера и домакина – изплащане/превод на заплати, превод на осигуровки, заплащане на режийни (парно, ток, телефон, вода и др.), покупка на канцеларски материали и др.

ПРЕПОРЪКИ СЛЕД НАПРАВЕНИ КОНСТАТАЦИИ ЗА УСТАНОВЕНИ НЕРЕДНОСТИ:

1. ПК препоръчва таксите за курсовете и школите да се внасят директно в касата на читалището с приходен касов ордер, като на вносителя се дава квитанцията към съответния приходен касов ордер. Така ще бъде ясно кой за какво и кога е внесъл парите и всички справки биха били по-лесни и по-достъпни. Сегашната практика да се заприходяват в касата читалището цели кочани с квитанции с един приходен касов ордер противоречи на основните принципи на счетоводството.

2. ПК препоръчва за покупка на стоки и направени услуги Настоятелството да определи лимит (500 - 700 лв.), до който да не е необходимо съгласуване с



Настоятелството. При превишаване на определения лимит ПК препоръчва съгласуване с Настоятелството, отразено в протокол.

Например с фактура №73 от 13.11.2008 г. Емилия Георгиева е закупила за НЧ „Николай Хайтов“ старо пиано за 4350 лв., 2 бр. столчета за пиано по 230 лв. и 2 калъфа за пиано за 280 лв.. Всичко това е на стойност 5090 лв. Доставчикът е фирма ДЗЗД „БРАВО“ с основен предмет на дейност таксиметров пътнически транспорт.

За да може лесно да се проследява движението на всеки актив, е необходимо читалището да има инвентарна книга с всички задължителни реквизити, съгласно приетите стандарти и нормативни документи, така че да се вижда, № на фактура, дата на закупуване, дата на производство, марка на актива, цена и т.н. По този начин ще се избегне евентуална подмяна на един актив с друг подобен. В инвентаризациянните описи на читалището в края на всяка година наличната информация включва:

№	Наименование	Количество	Единична цена	Стойност
---	--------------	------------	---------------	----------

Тази информация не е достатъчна за точното отразяване и проследяване на активите.

3. ПК препоръчва разходооправдателните документите за храна, подаръци и таксиметрови услуги да бъдат регламентирани от Настоятелството до определен размер и да бъдат парафирани от председателя.

Например, с разходен ордер №296 от 08.08.2012 г. са изплатени на Райка Владимирова за таксиметров превоз до Господинова 5,78 лв. и 11,93 лв. за един и същи ден с престой над 20 мин. ПК е на мнение, че е недопустимо и неморално в отпускарски период, когато една част от персонала по трудов договор е в неплатен отпуск поради „липса на пари“ да се разхищават средства по този начин.

4. ПК препоръчва да се подписват протоколите от заседания на Настоятелството от всички присъстващи членове. ПК установи липсата на подписи в голяма част от протоколите от заседанията на Настоятелството, в това число и на председателя. По принцип всеки присъствал на заседанието трябва да се подпише. Дори ако не е съгласен с изложеното в протокола, трябва да отрази несъгласието си писмено в особено мнение, което да подпише.

5. ПК препоръчва длъжността председател да е платена, тъй като отговорностите са големи и изискват технологично време. Комисията е на мнение, че трябва да има длъжност касиер-счетоводител на тр. договор и на пълен работен ден. Така счетоводството ще се води своевременно и ръководството и служителите в читалището ще могат да правят справки във всеки момент.

6. Освен данните от бюджета пред годишното ОС трябва да се изнасят и данните от ГФО (Баланс, Отчет за приходите и разходите (ОПР) нестопанска дейност, ОПР стопанка дейност, Паричен поток и Собствен капитал, за да е видно, че основните данни от Бюджета съвпадат с тези от ГФО. Непоказването на парични средства пред Националната агенция за приходите

(НАП), Националния статистически институт (НСИ), ОС, изобщо във всички официални документи бури съмнение за недобронамереност в намеренията на част от ръководството на читалището и преднамереност в действията им.

7. ПК е на мнение, че обезпокойтелните недостатъци относно боравенето с паричните средства на НЧНХ в банките следва незабавно да бъдат анализирани и отстранени от новото Настоятелство. Същото трябва да подбере най-добрите банкови условия и ако е необходимо да вземе решение за преместване на парични средства.

Не можем да не отбележим, че в периода на председателството си проф. Арсенова доста време се е оставила на инерцията от погрешни практики от предишните периоди, като не е влизала в детайли и се е предоверявала, разчитайки на компетентността, професионализма и морала на служителите си. За съжаление е попаднала на нередности чак през 2012 г., което е провокирано в нея стремежа да стигне до истини и да предприеме действия за спазване на законите. Настоящата ПК, като се запозна се в детайли с проблемите, изложени в доклада на проф. Арсенова пред Извънредното ОС от 16.04.2013 г., и след като работи по изясняването им през изминалите месеци се убеди, че проф. Арсенова е вложила много труд и време, за да установи нередностите и да отстрани възможните от тях.

След всичко изнесено в доклада ПК установи следните нередности в работата на сегашното Настоятелство като цяло (проф. Искра Арсенова, Емилия Георгиева, Станка Господинова, Стоянка Попова, Теменужка Теофилова, Елена Мъсева, Славомир Генчев, Лидия Николова, Мила Илиева) при:

- подготовката и отчета на бюджета пред ОС;
- утвърждаване щата на читалището;
- назначаване на секретаря и утвърждаването на длъжностната му характеристика;
- използване на документи с невярно съдържание за откриване и закриване на банкови сметки ;
- използване на нередовни документи при промяна на трудовите възнаграждения на част от персонала.

Проверителната комисия предлага на Общото събрание да се избере ново Настоятелство, което да е в състояние да ръководи дейността на читалището, да контролира не формално, а реално изпълнението на решенията, произтичащи от ОС и от неговите заседания, да следи стриктно движението на паричните средства, да се съобразява само със ЗНЧ, КТ и новия устав на читалището, за да не се допускат повече нарушения в установените правни норми. Необходимо е новото Настоятелство да назначи нов секретар с точно определени функции в трудовия договор според ЗНЧ и счетоводител-касиер, който да приведе счетоводната отчетност в съответствие с изискванията на Закона за счетоводство, счетоводните стандарти и всички останали закони, отнасящи се до дейността на Народно читалище „Николай Хайтов 1936”.

Приложения:

1. Сравнителна таблица за различията на действащия устав със ЗНЧ.
2. Доклад за фактически констатации по договор за проверка на счетоводната документация от ООД „Митев и син консултинг”.
3. Протокол от 01.08.2012 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за извършена проверка на НЧИХ

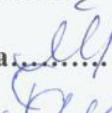
Докладът е съставен в два екземпляра – един за НЧИХ и един за ПК.

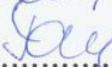
Проверителна комисия:

Йордан Йорданов.....

Весела Кондакова.....

Иванка Иванова.....

Маргарита Ленкова.....

Параксева Гогова.....

София,

27.09.2013 г.

УСТАВ, ПРИВЕДЕН В СЪОТВЕТСТВИЕ СЪС ЗАКОНА ЗА НАРОДНИТЕ ЧИТАЛИЩА

Текст от действащия Устав на НЧ „Н.Хайтов 1936“	Аналогична норма от ЗНЧ	Коментар за съответствие	Предложение за бъдеща уредба в устава
Чл. 1. Народно читалище „Николай Хайтов“ е културно-просветно сдружение с нестопанска цел, създадено на доброволни начала и функциониращо съгласно Закона на народните читалища. То е неутрално към политически партии и различни вероизповедания.	Стилова редакция	Го е неутрално към дейността на политически партии и различни вероизповедания.	
Чл.2 (1)	Идентифициращо принадлежността към района, в който се намира и за който трябва да работи	Препокрива се с чл.2.(1)	
Чл.2 /2/ Читалището поддържа и опазва историческата памет и традициите на своите създатели от 1936 г. за спазване и утвърждаване на националното самосъзнание, обогатяване и развитие на културния живот.Осигурява достъп до информация.		Осигурява достъп до информация, необходима на членовете си и налична в процеса на реализиране на целите на читалището.	
Чл.7.т.6 Действителни членове са лица навършили 18 години, участват в дейността на читалището и членския си внос. Те могат да избират и да бъдат избирани и да участват в управлението.		Чл. 7 Членовете на читалището са индивидуални, колективни и почетни. Чл.7, т.б. Действителни членове са лица навършили 18 години, които участват в дейността на читалището и плащат членския си внос. Те могат да избират и да участват в	1

		управлението. Лицата до 18 години могат да бъдат спомагателни членове на читалището, като нямат право да избират и да бъдат избрани в органите на читалището и имат право само на съвещателен глас в общото събрание
	Чл.8. Всеки член на читалището има следните права и задължения:	Чл.8. Всеки член на читалището има индивидуален и колективни членове на читалището се определя от общото събрание, след внасяне на предложение от настоятелството.
	Чл.9. Размерът на членския внос на индивидуалните и колективни членове на читалището се определя от общото събрание, след внасяне на предложение от настоятелството.	Чл. 9. Размерът на членския внос на индивидуалните и колективни членове на читалището се определя от общото събрание, след внасяне на предложение от настоятелството. (Да НЕ се разширява неоснователно извън компетентността на ОС, тъй като това е изключително важно правомощие, определящо рамката на дейност на НЧ.)
Чл.13, ал.1, т.7:	Виж чл.14, т.7. „ОС ... приема бюджета на читалището и делегира правомощия на настоятелството при нужда да го актуализира, като прехвърля средства от една дейност в друга“	Не съответства на закона. чл.13, ал.1, т.7; „ОС ... приема бюджета на читалището.“ Да НЕ се разширява неоснователно извън компетентността на ОС, тъй като това е изключително важно правомощие, определящо рамката на дейност на НЧ. „7. приема бюджета на читалището“
Чл.13, ал.1, т.9:	Виж чл.14, т.9 „ОС ... определя размера на членския внос и делегира правомощия на	Не съответства на закона. Чл.13, ал.1, т.9: „ОС ... определя размера на членския внос.

настоятелството при нужда да го актуализира“.	законова възможност за такава делегация от страна на ОС към настоятелството.	
чл.14. Общото събрание се свиква от настоятелството най-малко един път годишно	чл.14. Извънредно ОС може да бъде свикано по решение на настоятелството, по искане на проверителната комисия или 1/3 от членовете на читалището с право на глас.	Не съответства на ЗНЧ
чл.15 т.1 Членовете на настоятелството с искключение на председателя и секретаря работят на доброволни начала и не получават възнаграждение.	чл.15 т.9:	Не съответства на ЗНЧ
„Заседанията на настоятелството са ежемесечни с искключение на летния сезон /юли-август/ и са редовни, когато на тях присъстват половината плюс един от членовете му.	Вж.чл.16, ал.3 ZNЧ: ,(3) настоятелството взема решение с мнозинство повече от половината на членовете си“.	Не съответства на закона. Смесени са „кворум“ за надлежно събрание на настоятелството и „мнозинство“ за вземане на решение.
Решенията се вземат с обикновено мнозинство на присъстващите“.		9.Настоятелството взема решенията си с мнозинство повече от половината на членовете си.

		присъствящите, а от всички членове на настоятелството!!!	
Чл.15, т.10: Настоятелството утвърждава лицата със спесимен в банката по предложение на председателя“	<p>Няма такъв законов текст в ЗНЧ.</p> <p>Към това, твърде неточно е използван изразът със спесимени в банката.</p> <p>Спесимен /образец от подпис/ може да има само законният представляващ на читалището – председателят.</p> <p>Вж. и чл.9, ал.3, т.3 ЗНЧ, посочващ, че в съда се регистрира именно неговият подpis:</p> <p>(3) (Предишна ал. 2 - ДВ, бр. 42 от 2009 г.) Вписането на читалищата в регистъра на окръжния съд се извършва без такси по писмена молба от настоятелството, към която се прилагат:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. протоколът от учредителното събрание; 2. уставът на читалището, подписан от учредителите; 3. нотариално заверен образец от подписа на лицето, <p>представляващо читалището,</p>	<p>Не съответства на закона, защото не настоятелството следва да определя лицето, което представлява НЧ, а самото ОС.</p> <p>Да отпадне</p>	

	<p>и валидният печат на читалището.</p> <p>(4) (Предишна ал. 3, изм. - ДВ, бр. 42 от 2009 г.) В регистъра се вписват:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. наименованието и седалището на читалището и източникът на първоначалното му финансиране; 2. уставът; 3. имената на членовете на настоятелството и на проверителната комисия на читалището; 4. името и длъжността на лицето, което представлява читалището; 5. настъпилите промени по т. 1 - 4. 	<p>„5. Председателят може да делегира правомощия на заместник председателя, секретаря и счетоводителя на читалището, за изпълнение решения на настоятелст. Formatted: Font color: Auto</p>
Чл.17, т.5:	<p>Няма подобна норма в ЗНЧ, но е възможно делегиране въз основа на общия правен принцип за заместване, но при ясно разписани от ОС хипотези.</p>	<p>„5. Председателят може да делегира правомощия на заместник председателя, секретаря, счетоводителя на читалището...да се допише“</p>

		Впоследствие, упълномощеното лице следва да предоставя точен и пунктуален отчет към председателя и към др. органи!	
Чл.18. Секретарят на читалището е член на настоятелството.	Няма как да има такава норма при тези изисквания за липса на роднински връзки	Не съответства на ЗНЧ	Да отпадне
Чл.18 за секретаря на НЧ „1. Ръководи и организира изпълняването на решенията на настоятелството, вкл. решението по изпълнение на бюджета“.	Чл.7 а, т.1: „1. организира изпълнението на решенията на настоятелството, включително решенията за изпълнението на бюджета“	Включването на „ръководни функции“ не съответства на закона, тъй като секретарят е изпълнител, който „осигурява“ и „организира“, без да има властнически функции по закон.	1.организира изпълнението на решенията на Настоятелството, включително решенията по изпълнение на Бюджета.
Чл.18 т.2. осигурява необходимите условия за успешно протичане на дейността		Не съответства на ЗНЧ	2.организира текущата основна и допълнителна дейност.
Чл.18 т.3. подготвя и организира заседанията на настоятелството	Няма такъв закон	Не съответства на ЗНЧ	При покана от настоящето, присъства на неговите заседания.
Чл.18 за секретаря на НЧ „4. Подписва финансово счетоводните документи“.	Няма такъв законов текст/правомощие.	Не съответства на закона, защото това длъжностно лице няма посочените права.	Форматировано: Font color: Auto; English (U.S.) Да се уточни в длъжностните х-ки на секретаря/председателя.
Чл.18 за секретаря на НЧ „5. Представлява НЧ заедно и поотделно с председателя“.	Текстът на ЗНЧ е в чл.17а, ал.1, т.4, КОЙТО Е ПРАВЕН	Формално съответства на закона, но поради абсурдността на изказа в закона (явно, много небрежно	5. Представлява НЧ ако надлежно е упълномощен от председателя след решение на настоятелството.

	<p>НОНСЕНС:</p> <p>„4. представлява читалището заедно и поотделно с председателя“.</p>	<p>е приеман в Нар. събрание, защото обратното означава заложена бомба и неразборни в представителната власт...); заедно И поотделно, последният следва да бъде тълкуван корективно /както видях в Интернет някои устави на други НЧ, които са вписали, че „председателят има право надлежно да упълномощи секретаря да представлява НЧ“/. Т.е., заедно представителство“ не е нужно, защото председателят сам представлява по закон, а „поотделно“ е възможно спрямо секретаря – само ако е надлежно уредено в устава, както споменах по-горе.</p>	<p>Чл.19. Проверителната комисия се състои най-малко от трима членове, които се избират за срок от три години.</p> <p>1. Членовете на проверителната комисия не могат да бъдат лица, които са в трудово-правни отношения с читалището или са родници на членовете на Настоятелството, на председателя или на секретаря по права линия,</p>	<p>Чл. 19. (1) Проверителната комисия се състои най-малко от трима членове, които се избират за срок до три години.</p> <p>На първото си заседание Проверителната комисия избира председател.</p> <p>(2) Членовете на проверителната комисия не могат да бъдат лица, които са в трудово-правни отношения с читалището или са родници на членовете на Настоятелството, на председателя или на секретаря по права линия,</p>
--	--	---	--	--

съпрузи, братя, сестри и роднини по сватовство от първа линия.

Проверителна комисия:

1. на първото заседание на настоятелството се избира председател на проверителната комисия;

2. проверителната комисия осъществява контрол върху дейността на председателя и секретаря на Общото събрание и читалището по спазване на закона, устава и изпълнението на решенията на Общото събрание, като има право на достъп до всяка книжка и информация, както и има право да изисква от органите на читалището всяка приложима съдебна мерка;

3. всяка календарна година извършва ревизия по финансово-счетоводната дейност, упражняването на бюджета, водене на счетоводните документи, стопанисване на сградите и имуществото и други;

4. с ревизионния акт се запознава настоятелството и общото събрание;

5. Не могат да бъдат избирани за членове на Настоятелството и на проверителната комисия, и за секретари, лица, които са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер.

6. Членовете на Настоятелството, Настоятелството, включително

на председателя или на секретаря по права линия, съпрузи, братя, сестри и роднини по сватовство от първа линия.

(3) Проверителната комисия осъществява контрол върху дейността на Настоятелството, председателя и секретаря на читалището по спазване на закона, устава и изпълнението на решенията на

Общото събрание, като има право на достъп до всяка книжка и информация, както и има право да изисква от органите на читалището всяка приложима съдебна мерка;

4) При констатирани нарушения проверителната комисия уведомява общото събрание на читалището, а при данни за извършено престъпление - и органите на прокуратурата. ПК изготвя доклад за извършената от нея проверка. Запознава настоятелството с доклада и го представя в ОС за обсъждане, приемане и следващи решения.

(5). Не могат да бъдат избирани за членове на Настоятелството, проверителната комисия и за секретари лица, които са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер.

(6). Членовете на Настоятелството,

председателя и секретаря, подават декларации за конфликт на интереси при условията и по реда на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. декларациите се обявяват на интернат страницата на съответното читалище.			включително председателя и секретаря, подават декларации за конфликт на интереси при условията и по реда на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.
Чл.21 т. 5 трудови инициативи		Не съответства на ЗНЧ	Отпада
Чл.22: „Щатът на НЧ се изготвя и утвърждава от настоятелството съгласно нормативните документи“	Вж.чл.16, т.3“ „Настоятелството подготвя и внася в общото събрание проект за бюджет на читалището и утвърждава щата му“.	Съответства на закона, но по-удачното решение е било щатът да бъде одобряван от ОС, а не от настоятелството. Видно е какъв недобър изказ има нормата.	ДА ОСТАНЕ
Чл.24 Прехвърлянето на средства по бюджета от една дейност в друга става с решение на настоятелството при делегирани за това правоомощия		Не съответства на ЗНЧ	КАЗУС за уточнение във вътрешните правила.
Да се добавят липсващите от ЗНЧ членове 24 и 25, които защитават имуществото и приходите на читалището			Чл. 22. (1) Читалището не може да отчуждава недвижими вещи и да учредява ипотека върху тях. (2) Движимите вещи могат да бъдат отчуждавани, залагани, бракувани или заменени с по-добро качествени само по решение на настоятелството. да се уточни в дължн.х-ка и пълномощно, приети от настоятелството.
Чл.26. приходно разходните документи се подписват от председателя и секретаря		Не съответства на ЗНЧ	
Чл.28 .НЧНХ е самостоятелна юридическа юридическа личност и се		Не съответства на ЗНЧ	Чл.28 .НЧНХ е самостоятелна юридическа личност и се представлява от председателя.

представява от председателя. В него отствие се представлява от заместник председателя или секретаря при делегирани права за това от председателя, това от председателя, след решение на настоятелството.	
--	--

В негово отствие се представлява от заместник председателя или секретаря при делегирани права за това от председателя, след решение на настоятелството..

Доклад за фактически констатации
По договор за проверка на счетоводната документация
На Народно читалище „Николай Хайтов – 1936“

На Вниманието на г-жа Искра Арсенова

В съответствие с договор за ангажимент за извършване на договорени процедури от 03.12.2012 година с Народно читалище „Николай Хайтов – 1936“ (доверител), и условията посочени в приложената програма (Приложение 1 към договора), ние Ви предоставяме нашия доклад за фактическите констатации (Докладът) относно извършените от нас процедури за проверка на счетоводната документация, който Вие ни предоставихте за периода от 01.01.2010 до 31.11.2011 г. и работни заплати до 31.10.2012 г. Ние извършихме договорените с Вас процедури.

Цели

Нашият ангажимент е свързан с изпълнението на предварително съгласувани с Вас процедури, отнасящи се до констативно потвърждение на счетоводната и съпъстваща документация за документиране на дейността на доверителя. Основната цел от верификацията (констативното потвърждение) на разходите е ние да формираме констатации (потвърдим), че документирането и отчитането от доверителят приходи и разходи, описани във финансовия отчет по Договора, са документирани законосъобразно и са допустими, като предоставим доклад за фактически констатации, изготвен на база на предварително съгласувани с него за изпълнение одиторски тип процедури. Допустимостта на разходите в случая се определя като правилно и коректно изразходване, а законосъобразността – спазване на законовите изисквания за документирането на получените приходи и извършените разходи.

Обхват на работа

Изпълнението на нашия ангажимент е в съответствие с изискванията на Международните стандарти за свързаните услуги (МССУ) 4400 Ангажименти за извършване на договорени процедури относно финансова информация, както са публикувани от Международната федерация на счетоводителите. При изпълнение на ангажимента ние сме спазвали и изискванията на Етичния кодекс на професионалните счетоводители, издаден от Международната федерация на счетоводителите, включително изискването за безпристрастност и независимост, доколкото това е изричното изискване на Договарящия орган. Също така в хода на планирането и изпълнението на нашия ангажимент сме съблюдавали и указанията в Работното задание за проверка на разходите по Договора за безвъзмездна финансова помощ.

Обхватът на нашия ангажимент е ограничен до изпълнението на договорените с писмото за поемане на ангажимент между нас процедури, които са описани и в Програмата за проверка на счетоводната документация и да докладваме за установените фактически констатации на база изпълнението на тези процедури.

Източници на информация

Нашият доклад за фактически констатации с изготвен на базата на информация, която ни е предоставена от ръководството на НЧ „Николай Хайтов – 1936“ и/или е получена и извлечена от информационната и счетоводна системи на дружеството и/или от трети лица. В хода на изпълнение на ангажимента, ние сме изисквали и получили и допълнителни устни и писмени разяснения от ръководството на доверителя.

Фактически констатации

Относно организацията на работната заплата.

За нормалното функциониране на системата за организация на работната заплата се изисква наличие на следните документи:

Разработен от ръководството правилник за организация на работната заплата;

Наличие на щатно разписание, длъжностни характеристики;

Наличие на трудово досие на всеки един работник и служител, комплектовано както следва

- Заявление от работника за постъпване на работа иparaфирано от ръководител с определена длъжност, работно място, работно време и основна заплата;
- Подписан от двете страни трудов договор
- Справка за прието и отхвърлено уведомление по чл.62 от КТ – подписано от работника
- Служебна бележка за проведен първоначален инструктаж на работника
- Длъжностна характеристика подписана от работника
- Всички допълнителни споразумения за промяна на условията на трудовия договор;
- Всички заповеди за отпуски и други отсъствие на работниците
- Ведомост за изчисляване на месечната работна заплата на персонал
- Рекапитализация на работна заплата
- Подадените към НАП – декларация образци №№ 1 и 6 (най-малко) както и други съгласно изискванията на Наредба № Н-8
- Липсват книга за регистрация на трудовите договори и книга за регистрация на издадени трудови книжки
- Избрания осигурителен доход на длъжностите не отговарят на МОД за съответната година.
- Всяка година служителите са подписвали молба за неплатен отпуст поради липса на средства за заплати, при наличие на огромни суми по депозитни сметки.
- Раздавани са допълнителни суми като бонуси 13 и 14 заплата без основание
- Не е начисляван процент за прослужено време на работещите.

Така посочените по горе минимални изисквания към документирането и съдържанието на досието на персонала и комплектоването на архива за работните заплати не ни бяха представени в пълния обем. От документите които ни бяха представени за преглед много от документите липсват или съдържанието им не е пълно. Няма издадени и съответните платежни документи (сметка за изплатени суми), не са удържани и начислявани суми за социално и здравно осигуряване без наличие на основание за това

Относно организацията на дейността и счетоводната дейност

Съгласно Закона за народните читалища Общото събрание следва да се произнесе по бюджета на читалището и източниците на финансиране. Основни източници на прихода, които зависят от ръководството на читалището са приходи от членски внос, отдаване под наем на активи и други приходи (в т.ч. и от провеждане на културни мероприятия). Не ни бяха представени решения за определяне на членски внос, цената на наема на отдалените активи под наем, видовете курсове, школи и тяхна цена.

При извършения преглед на счетоводната документация се установи разминаване между приетите годишни бюджети и отчетените разходи, няма представени инвентаризационни описи.

Не установихме наличие на счетоводни регистри, съставени в следствие на воденото счетоводство. Поради тяхната липса не беше възможно да установим коректното съставяне на отчета.

Установихме и неправилно отчитане на някои видове разходи (карти за градски транспорт, ваучери за хран, работно облекло и други)

Сумите внесени по Депозитни сметки и лихвите по тях не са обявявани в Бюджета и Отчетите пред Общото събрание.

Предназначение на доклада

Нашият доклад за фактически констатации е предназначен единствено за целите, изложени по-горе.

Същият е изгoten и предназначен единствено за конфиденциално използване от страна на ръководството на Читалището

Докладът не следва да се използва за каквото и да било други цели, или да бъде разпространяван на други страни без предварителното писмено съгласие на Митев и син консултинг ООД.

Този доклад за фактически констатации се отнася само до ръководството и е съставен въз основа на предоставените от ръководството документи, материали и факти въз основа на искане от наша страна оформена в две писма съответно от 08,12,2012 и 19,12,2012 г

Иван Митев

Управител



ПРОТОКОЛ
за извършена проверка

На 01.08.2012 г., на място в офиса на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1“ на ул. Юрий Гагарин № 7, на 03.08.2012 г. и на 13.08.2012 г. въз основа на изискани представени документи в Дирекция „Инспекция по труда“ – София, Елица Антон Михайлова – инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ – София извърши проверка спазване на трудовото законодателство на **НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-19 БУЛСТАТ 000671227**, със седалище: гр. София, ул. Юрий Гагарин № 7, представляван от **Искра Спасова Арсенова** – председател на **НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936“**

На 01.08.2012 г. при проверката на място взе участие Милен Йорданов Янакиев – старши инспектор Дирекция „Инспекция по труда“ – София

По време на проверката от страна на дружеството присъства :

Искра Спасова Арсенова – председател на **НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936“**,

При проверката се констатираха следните нарушения:

Не се представи длъжностна характеристика за длъжността „преподавател по народни инструменти и народно пеење“. В тази връзка, работодателят не е връчил екземпляр на длъжностна характеристика при сключване на трудовия договор на Лилияна Любенова Ангел срещу подпись, в нарушение на чл.127, ал.1, т.4 от КТ.

Беше представен трудовия договор на Лилияна Любенова Ангелова. С него е договоър продължителност на работното време на лицето – 4.00 часа (непълно работно време), но определено разпределението му, в нарушение на чл.138, ал.1 от КТ.

Беше представен трудовия договор на Лилияна Любенова Ангелова с №2/15.09.2009г. склучен на основание чл.111 от КТ за длъжността „преподавател по народни инструменти и народно пеење“. Посоченият срок на договора е – от 15.09.2009 г. до 15.06.2009 г. 14.09.2010г. отново е склучен трудов договор с горепосоченото лице на основание чл.68, ал.1 от КТ, във връзка с чл.111 от КТ за същата работа, като посоченият срок на договора е от 14.09.2010 г. до 15.06.2011 г. На 13.09.2011 г. отново е склучен трудов договор с горепосоченото лице за същата работа, като посоченият срок на договора е от 13.09.2011 г. до 15.06.2012г. Всички горепосочени договори, са склучени за непълно работно време и не с изпълнение на временни, сезонни или краткотрайни работи и дейности. В тази връзка работодателят е нарушил чл.68, ал.3 от КТ, като е сключил с лицето повече от два срока трудови договори.

Към 13.08.2012 г. не бяха представени искания на лицето, горепосочените трудови договори да бъдат за срок по-кратък от една година. За всички договори работодателя договорил срок по-малък от една година, с което е нарушил изискванията на чл.68, ал.4 от съгласно който „По изключение срочен трудов договор по ал.1, т.1 от КТ, за срок най-малко една година, може да се сключва за работи и дейности, които нямат временен, сезонен или краткотрайен характер, като такъв може да се сключи и за по-кратък период по писмено искане на работника или служителя.“

Към 09.08.2012 г., Лиляна Любенова Ангелова – ЕГН 5507171759 (с трудов договор №37/31.10.2006 г.), е придобила трудов стаж, по-голям от една година. Не се представи допълнително споразумение към трудовия договор на лицето за определяне размера на допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната работна заплата, в нарушение на чл.66, ал.1 т.7 от КТ, във връзка с чл.12 , ал.9 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (ДВ, бр.9/2007 г.).

Видно от представен трудов договор №2, склучен с Катя Ангелова Ангелова, договорената продължителност на работното време на лицето е 4.00 часа (непълно работно време). В същия е договорено заплащане за действително отработени часове, 4.20 лв. на час, отразени в месечно сведение, като в същия не е определено основното и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер. (Така договорения размер формира месечно възнаграждение с непостоянен характер. Например във ведомост за заплати за м. март 2012 г. работодателят е начислил на лицето възнаграждение в размер на 89.59 лв. за отработените от него 21.33 часа умножени по 4.20 лв. при нормочасове за м.03.2012 г. - 88 часа.)

Като не е договорил основно възнаграждение с постоянен характер, работодателят е нарушил разпоредбата на чл.66 ал.1, т.7 от КТ.

Работодателят не е регламентирал организацията на работната заплата във вътрешни правила за работна заплата, като вътрешен акт на предприятието, в нарушение на чл.22, ал.1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

В сключения с Лиляна Любенова Ангелова – ЕГН 5507171759, трудов договор №2/13.09.2011 г., за длъжността „преподавател по народни инструменти и народно пееене”, работодателят не е определил размера на основния и удължения платен годишен отпуск и на допълнителните платени годишни отпуски на лицето, в нарушение на чл. 66, ал. 1, т. 5 от КТ;

Не се представи утвърден от работодателя график за ползването на платен годишен отпуск от работниците и служителите в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, в нарушение на чл.173, ал.1 от КТ.

Работодателят не е осигурил обслужване на работещите от регистрирана служба по трудова медицина, в нарушение на чл. 25 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ.,бр.124/1997 г.).

Не бе представена оценка на риска, в нарушение начл.16, ал.1, т.1 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ДВ бр.124/1997) и Наредба №5/11.05.1999год.(ДВ бр.47/21.05.1999г)

Не са извършени лабораторни измервания на импеданса на контура “Фаза-защитен проводник”, в нарушение на чл.200, ал.1, т.2 и 3 от Наредба №7 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване (ДВ, бр.88/99г.), във връзка с чл.267, ал.2, т.3 от Наредба №16 - 116 за ТЕЕ (ДВ, бр.26/2008 г.).

Не са извършени измервания на факторите на работната среда, необходими за изготвянето на оценката на риска – нарушен е чл.10, ал.1, т.6 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността за извършване на оценка на риска (обн. ДВ., бр. 47 от 21.05.1999 г.).

Работодателят не е определил с писмена заповед видовете обучения и инструктажи, лицата, които ще бъдат обучавани и/или инструктирани, програмата за провеждане на обучението и/или инструктажа, лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа в нарушение на чл.2, ал.2, т. от 1 до 4 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по

правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр. 102 от 22 декември 2009 г.).

Видно от ИД карта в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936” служителите са над 5, не се представиха документи, удостоверяващи, че към 13.08.2012 г. е утвърдена група по условията на труд в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936” в нарушение на чл.28 от ЗЗБУТ.

В издадения Правилник за вътрешния трудов ред в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, работодателят не е определил редът за редуването на смените, редът за отчитане на работното време на работниците и служителите в обектите, с което е нарушил разпоредбата на чл. 181, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 4а от Наредбата за работното време, почивките и отпуските;

За предотвратяване и преустановяване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда:

ПРЕДПИСВАМ:

1. Работодателят да връчва длъжностни характеристики срещу подпись, като се отбележи датата на връчване, съгласно изискванията на чл.127, ал.1, т.4 от КТ.

СРОК: 14.08.2012 г.

2. Да се договори разпределението на работното време на Лилияна Любенова Ангелова и останалите работници и служители, работещи на непълно работно време, съгласно чл.138, ал.1 от КТ.

СРОК: 05.10.2012 г.

3. Работодателят да не сключва повече от два трудови договора със служители на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936” за изпълнение на работа, която не е временна, сезонна или краткотрайна и в тази връзка чрез допълнителни споразумения да се приведат договорите на Лилияна Любенова Ангелова и останалите служители в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, с които са сключвани срочни трудови договори, в съответствие с изискванията на чл.68, ал.3 от КТ.

СРОК: 05.10.2012 г.

4. Чрез допълнителни споразумения да се приведат договорите на Лилияна Любенова Ангелова и останалите служители в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, с които са сключвани срочни трудови договори в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от КТ.

СРОК: 05.10.2012 г.

5. Чрез допълнителни споразумения да се актуализират склучените трудови договори с Лилияна Любенова Ангелова – ЕГН 5507171759 и останалите служители на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, като се договори размера на допълнителното месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната работна заплата, съгласно чл.66, ал.1 т.7 от КТ, във връзка с чл.12, ал.9 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (ДВ, бр.9/2007г.).

СРОК: 05.10.2012 г.

6. Чрез допълнителни споразумения да се договори основно трудово възнаграждение с постоянен характер с Лилияна Любенова Ангелова и останалите служители в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”, съгласно изискванията на чл.66, ал.1, т.7 от КТ.

СРОК: 05.10.2012 г.

7. Работодателят да регламентира организацията на работната заплата във вътреш правила за работна заплата, като вътрешен акт на предприятието, съгласно чл.22, ал.1 Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

СРОК: 20.09.2012 г.

8. Работодателят да определи в допълнително споразумение размера на основния удължения платен годишен отпуск и на допълнителните платени годишни отпуски Лилияна Любенова Ангелова – ЕГН 5507171759, на длъжност „преподавател по народ инструменти и народно пеене“ в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-193 назначена с трудов договор № 2/13.09.2011 г., на основание чл. 66, т. 5 от КТ;

СРОК: 05.10.2012 г.

9. Да се изготви и утвърди график за ползването на платения годишен отпуск за работници и служителите в НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936“, съгласно чл.173, а от КТ.

СРОК: 05.10.2012 г.

10. Работодателят да осигури обслужване на работещите от регистрирана служба по труд медицина – съгласно чл.25, ал.1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд обн. ДВ бр.124 от 1997 г.).

СРОК: 05.10.2012 г.

11. Работодателят да оцени рисковете за безопасността и здравето на работещите, като обхване избора на работно оборудване и организацията на работните места, съгласно чл. 16, ал.1 т. 1 от 1 от Закон за здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ бр.1 от 1997 г.).

СРОК: 05.10.2012 г.

12. Да се извършат лабораторни измервания на импеданса на контура “Фаза-защита проводник”, съгласно чл.200, ал.1, т.2 и 3 от Наредба №7 за минимални изисквания...(ДВ, бр.88/99г.) във връзка с чл.267, ал.2, т.3 от Наредба №16 - 116 за Т... (ДВ, бр.26/2008 г.).

СРОК: 05.10.2012 г.

13. Да се направят измервания на факторите на работната среда, необходими за изготвяне на оценката на риска – съгласно чл. 10, ал. 1, т.6 от Наредба № 5 за реда, начин и периодичността за извършване на оценка на риска (обн. ДВ., бр. 47 от 21.05.1999 г.)

СРОК: 05.10.2012 г.

14. Да се определи с писмена заповед видовете обучения и инструктажи, лицата, които бъдат обучавани и/или инструктирани, програмата за провеждане на обучението и/и инструктажа, лицата, които ще провеждат обучението и/или инструктажа, съгласно чл ал.2, т. от 1 до 4 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ. бр. 1 от 22 декември 2009 г.) .)

СРОК: 05.10.2012 г.

15. Работодателят да създаде организация за изграждане на ГУТ, съгласно изискванията чл.28 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/(ДВ бр.124 от 199

СРОК: 05.10.2012 г.

16. Работодателят да актуализира Правилника за вътрешния трудов ред като определи редът за редуването на смените, редът за отчитане на работното време на работниците и служителите съгласно чл. 181, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 4а от Наредбата за работното време, почивките и отпуските;

СРОК: 05.10.2012 г.

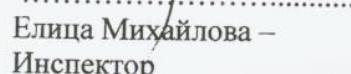
На основание чл. 405 от КТ обжалването на предписанията по чл. 404, ал. 1, т. 1 не спира тяхното изпълнение.

На основание чл. 402, ал. 1 , т. 2 от КТ във връзка с упражняването на контрола писмено уведомете Дирекция "Инспекция по труда" - София, за изпълнението на дадените задължителни предписания.

Получил протокол за
работодателя:



Извършил проверката
и дал предписанията:



Елица Михайлова –
Инспектор

Искра Спасова Арсенова–председател на НАРОДНО ЧИТАЛИЩЕ „Николай Хайтов-1936”,

Дата на връчване :

13.08.2012

Искра Спасова Арсенова

